

Kraków, 5 stycznia 2016 roku

Ocena pracy doktorskiej lekarz Ewy Posadzkiej
pt. „Ocena efektów leczenia operacyjnego endometriozy miednicy mniejszej
z zastosowaniem lasera CO₂,
ze szczególnym uwzględnieniem wpływu leczenia na rezerwę jajnikową”.

Rozprawa doktorska liczy łącznie 73 stron tekstu i łącznie 55 pozycji piśmiennictwa. Została przeprowadzona trybem cyklu publikacji, na który składają się 3 prace (2 opublikowane i 1 przyjęta do druku). Doktorantka jest pierwszym autorem wszystkich 3 prac. Łączna prognozowana wartość wskaźnika *Impact Factor* prac wynosi 3,164 oraz 55 punktów Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na rok 2015, co jest wynikiem godnym podkreślenia. Jedna z prac opublikowana została w wysoko ocenianym czasopiśmie zagranicznym, dwie pozostałe w obecnych na platformie Pubmed czasopismach polskich. Trzeba podkreślić, że wszystkie prace zostały napisane w języku angielskim. Wstęp do dysertacji napisany jest zrozumiałym i przejrzystym językiem, czyta się go z przyjemnością, zawiera 7 kolorowych zdjęć wzbogacających pracę pod względem edytorskim.

Praca doktorska lek. med. Ewy Posadzkiej dotyczy ważnego i zyskującego na uwadze problemu ginekologicznego jakim jest endometrioza, a szczególnie jej wpływ na płodność kobiety. Dzięki aktualizacji kryteriów rozpoznawania tej choroby oraz opóźniającym się wieku starań macierzyńskich jej rozpoznawalność rośnie i staje się ważnym problemem towarzyszącym codziennej praktyce ginekologicznej. Dlatego poruszenie

problemu skutecznego i jednocześnie małoinwazyjnego leczenia endometriozy i jego wpływu na płodność trafia w główny nurt obecnej ginekologii.

Krytyczny przegląd omawianej pracy każe wnieść mi kilka uwag:

Ze strony edytorskiej:

1. W rozdziale „Publikacje składające się na dysertację” brakuje opisu czasopisma trzeciej z prac, dopiero przyjętej do druku. Czytelnik odnajduje w tekście oświadczenie o przyjęcie pracy do druku, należałoby jednak zaznaczyć to właśnie we wspomnianym rozdziale.
2. Pozostałe rozdziały łączą bardzo płynnie i czytelnie problematykę 3 prac, tworząc wyraźną, jedną całość. Praca zawiera wszystkie wymagane w tym trybie przewodu doktorskiego elementy takie jak np. oświadczenia współautorów.

Ze strony merytorycznej:

1. Materiał chorych do trzeciej z prac był gromadzony prospektywnie a 70 chorych było randomizowanych do 2 grup, różniących się metodą leczenia endometriozy. Zwraca jednak uwagę fakt bardzo nierównego rozkładu liczebności w obu grupach (24 vs 34 chore). Jak była przyczyna tej dysproporcji?
2. W rozdziale „Metodologia prac składających się na dysertację” Autorka pisze, że ankietę oceniającą dolegliwości bólowe przeprowadzono, cytując „u części chorych” z endometriozą. U jakiej zatem części? Według jakiego klucza były dobierane te chore? Jeśli nie były to wszystkie kolejne chore mogło to mieć wpływ na uzyskane wyniki.

3. Z podobnych powodów proszę też o wyjaśnienie czy grupę chorych analizowanych retrospektywnie w 2 pierwszych pracach stanowiły wszystkie kolejne chore leczone laparoskopowo z powodu endometriozy w wymienionym okresie, spełniające kryteria włączenia.

Przytoczone powyżej uwagi nie umniejszają mojej bardzo pozytywnej oceny recenzowanej pracy. Cel pracy został sformułowany jasno i w pełni uzasadniony we Wnioskach. Trzeba podkreślić, że praca dotyczyła tematu trudnego, nowatorskiego, wymagającego dużego zaangażowania sił i środków. Doktorantka tym wymaganiom sprostała.

Praca odpowiada wymaganiom stawianym rozprawom na stopień doktora medycyny. Zwracam się do Rady Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego - Collegium Medicum z wnioskiem o dopuszczenie lekarz Ewy Posadzkiej do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Dr hab. n. med. Jerzy Jakubowicz, prof. nadzw. COI

