

**UCHWAŁA KOMISJI HABILITACYJNEJ
Z DNIA 05.09.2017r.**

**ZAWIERAJĄCA OPINIĘ W SPRAWIE NADANIA
STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO NAUK
MEDYCZNYCH DR TOMASZOWI GOŁĄBEK**

Komisja habilitacyjna w składzie:

Przewodniczący: Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik

Sekretarz: Dr hab. n.med. Katarzyna Krzanowska

Recenzenci: Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow

Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski

Dr hab. med. Rafał Chrzan

Członkowie Komisji: Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner

Dr hab. med. Krzysztof Gil

działając na podstawie art. 16 ust. 1 i 2, art. 18a ust. 8 i 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2016 poz. 882 z późn. zm.), § 14 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 2016, poz. 1586), § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) oraz na podstawie postanowienia Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dn. 14.11.2016r. powołującego komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr med. Tomasza Gołąbka podjęła jednogłośnie w głosowaniu jawnym

**uchwałę wyrażającą pozytywną opinię
w sprawie nadania dr med. Tomaszowi Gołąbek
stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych
w dyscyplinie medycyna.**

leczenia oraz nowy aspekt modyfikacji leczenia operacyjnego. Zaproponowana przez Autora w 2014 roku modyfikacja laparoskopowej prostatektomii radykalnej z oszczędzaniem szyi pęcherza moczowego dla poprawy trzymania moczu po tym zabiegu, zyskuje w Polsce coraz większe uznanie i szerokie zastosowanie". Pan Prof. Marek Sosnowski omówił szczegółowo w swojej recenzji wszystkie prace, w tym pierwszą mającą charakter pracy poglądowej, pt.: „Rak nerki z czopem nowotworowym wzrastającym do układu żylnego”. Szczególnie Jego zdaniem są ciekawe spostrzeżenia i wyniki zawarte w 9 rozdziale tej monografii dotyczące czynników prognostycznych w raku nerki, analizując czynniki anatomiczne, histologiczne, kliniczne, molekularne i badania laboratoryjne. Habilitant bardzo szczegółowej analizie poddał występowanie, zakres, naciekanie ściany naczynia, rodzaj i konsystencję czopa nowotworowego. Pan Prof. Sosnowski podkreślił, że z metaanaliz Habilitanta wynika, że „złymi czynnikami prognostycznymi w raku nerki są obecność martwicy w guzie, naciek nowotworowy tłuszczu okołonerkowego, przerzuty raka do węzłów lub narządów, wysoki stopień złośliwości raka jasnokomórkowego- G3, obecność raka z komórek Belliniego, współwystępowanie utkania sarkomatycznego, naciek naczynia przez czop nowotworowy i kruche utkanie czopa” i stanowi „niezwykle cenne opracowanie nie tylko dla urologów, ale również dla lekarzy z innych specjalności”. Pan Prof. Marek Sosnowski podsumowując wyniki cyklu prac Habilitanta stwierdził pomimo bardzo pozytywnej oceny, że „nie może zgodzić się ze stwierdzeniem Habilitanta, że przedstawione publikacje mają charakter jednotematycznego cyklu, ponieważ dotyczą one badań nad wieloma zagadnieniami z zakresu raka nerki i gruczołu krokowego”. W podsumowaniu dorobku Pan Prof. Marek Sosnowski stwierdza jednak, że dorobek naukowy i dydaktyczny w jego ocenie jest wysoki i wystarczający do ubiegania się o tytuł doktora habilitowanego. W swojej recenzji Prof. Marek Sosnowski zwrócił uwagę na przebieg pracy zawodowej Kandydata ze szczególnym uwzględnieniem staży zagranicznych. Dr n. med. Tadeusz Gołąbek studiował na Wydziale Lekarskim Akademii Medycznej w Białymstoku, który ukończył w 2000 roku. Od 2002 roku zatrudniony zostaje na stanowisku asystenta w Klinice Urologii Akademii Medycznej w Białymstoku. W 2004 roku stopień doktora nauk medycznych nadaje mu Rada Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej w Białymstoku po obronie pracy doktorskiej, pt.: „ Ocena stężenia ołowiu, kadmu oraz wybranych pierwiastków śladowych w tkance nowotworowej pęcherza moczowego” pod kierownictwem Pani Prof. dr hab. n. med. Barbary Darewicz Kierownika Kliniki Urologii w Białymstoku. W kwietniu 2005 roku przebywa na stypendium naukowym w Bostonie w Harvard Medical School i Boston University School of Medicine, USA. Szkolenie specjalizacyjne z zakresu chirurgii ogólnej I stopnia odbywa od lipca 2006 roku w szpitalu Adelaide Meath Hospital w Dublinie - zakończone uzyskaniem dyplomu specjalisty w grudniu 2008 roku - Royal College of Surgeons of Ireland. Od lipca 2008 roku do maja 2011 roku

CA-209275. Za swoje osiągnięcia naukowe otrzymał 4 nagrody na kongresach, konferencjach polskich i zagranicznych: w 2006 roku podczas Kongresu Society for Urodynamics and Female Urology, w 2015 roku w czasie Kongresu PTU i dwukrotnie nagrody na Konferencjach EAU CEM Meeting w Pradze i Budapeszcie.

Jako kolejny o wyrażenie opinii został poproszony Pan Prof. Tomasz Demkow, który stwierdził, że przedstawione do recenzji osiągnięcie oraz dorobek naukowy i dydaktyczny dr. Tomasza Gołąbka spełnia kryteria stawiane przed kandydatami do stopnia doktora habilitowanego. Pan Prof. Tomasz Demkow stwierdził, że analiza osiągnięć naukowo-badawczych Habilitanta wykazała, że posiada wartościowy dorobek naukowy. Łącznie Kandydat jest autorem lub współautorem 16 oryginalnych pełnotekstowych prac naukowych posiadających łączny IF- 28,978 punktów. Do dorobku zaliczono prace pogładowe oraz opis rzadkich przypadków klinicznych co łącznie daje IF- 36,689, 674 punktów KBN/MNiSzW i 2261,14 punkta Index Copericus oraz wskaźnik Hirscha 5. Liczba cytacji w sierpniu 2016 r wynosiła 107. Oceniając przedstawione osiągnięcie naukowe Pan Prof. Tomasz Demkow zwrócił uwagę, że „zgodnie z załączonymi oświadczeniami Kandydat sam ocenił swój udział w opracowaniu prac składających się na osiągnięcie naukowe na 82-90%. Żaden jednak ze współautorów nie potwierdził pisemnie procentowego udziału kandydata, ani procentowego udziału własnego w przygotowaniu każdej z publikacji składających się na osiągnięcie”. Uwagę tę jako cenną podkreślił w swojej opinii Przewodniczący Komisji, Pan Prof. Cezary Szczylik. Następnie Pan Prof. Tomasz Demkow zwrócił uwagę na istotność tematyki poszczególnych prac w codziennej praktyce klinicznej specjalistów zajmujących się leczeniem chorych na nowotwory nerki i gruczołu krokowego. Stwierdził jednak, że „brak jest myśli przewodniej całego cyklu pracy, tematyka jest bardzo ogólna (nowotwory nerki i gruczołu krokowego) i nie tworzy spójnej całości”. Uwagę tę jako słuszną pokreślił także w swojej opinii Przewodniczący Komisji, Pan Prof. Cezary Szczylik. Recenzent podkreślił, że w publikacji „dotyczącej zależności pomiędzy konsystencją czopa nowotworowego nerki Kandydat porównał krzywe przeżycia chorych w zależności od konsystencji czopa nowotworowego usuniętego z naczynia. Kandydat wykazał, że badany czynnik nie miał znaczenia rokowniczego. Konsystencja czopa ocenianego przez patologa zatem nie wpłynie na postępowanie i rokowanie u chorych na raka nerki”. Analizując dwie kolejne prace Pan Prof. Tomasz Demkow zwraca uwagę, że opierają się one na wynikach otrzymanych po przeszukaniu bazy naukowej Pubmed. W pierwszej opublikowanej w *Annals of Agricultural and Environmental Medicine* systematycznego przeglądu bazy dr Tomasz Gołąbek dokonał celem poszukiwania zależności pomiędzy otyłością a zapadalnością i śmiertelnością z powodu raka nerki. Pan Prof. Tomasz Demkow zwraca uwagę, że „praca potwierdza znaną obserwację, że otyłość zwiększa zarówno zapadalność jak i śmiertelność z powodu raka nerki”. Następnie

wyleczenie z choroby nowotworowej ale także na zapewnienie jak najlepszego komfortu życia Pacjenta. Stąd na całym świecie, dąży się do zoptymalizowania diagnostyki i zminimalizowania urazu okołoperacyjnego m.in. przez zastosowanie technik endoskopowych”. Za godny podkreślenia uznał fakt, że dr med. Tomasz Gołąbek jest pierwszym autorem we wszystkich publikacjach wchodzących w skład cyklu i pełnił on główną rolę w ich przygotowaniu. Recenzent stwierdził, że w monografii, którą analizował jako pierwszą publikację stanowiącą osiągnięcie naukowe dotyczącej „diagnostyki i leczenia operacyjnego najtrudniejszych przypadków- chorych, u których czop nowotworowy wrasta do układu żylnego” bardzo istotnym elementem jest „analiza materiału własnego, w tym omówienie własnej techniki usuwania czopa nowotworowego oraz opracowanie algorytmów postępowania w tej grupie chorych”. Natomiast Pan Prof. Cezary Szczylik podkreślił w swojej opinii, że monografie nie mogą być włączone do cyklu prac tworzących osiągnięcie naukowe, ponieważ „stanowią one dorobek dydaktyczny i opinia o nich nie może być włączona do omawiania przedstawionego cyklu 4 prac”.

W recenzji drugiej pracy Pan Dr hab. med. Rafał Chrzan podkreśla, że Autor sam zauważa w ocenie korelacji pomiędzy budową morfologiczną czopa nowotworowego a wynikami leczenia, że retrospektywny charakter pracy jest istotnym ograniczeniem tej analizy. Świadczy to, jak podkreślił Recenzent o „dojrzałości autora jako badacza”. Dr hab. med. Rafał Chrzan stwierdził, że kolejne 2 publikacje, w których „dokonano oceny czynników ryzyka wystąpienia raka nerki i raka gruczołu krokowego, ze szczególnym uwzględnieniem otyłości jako choroby o ogromnym znaczeniu społecznym”, o „charakterze poglądowym, zostały przygotowane z należytą starannością i po pozytywnej ocenie ekspertów zostały opublikowane w międzynarodowym piśmiennictwie” co pokazuje „doskonałe przygotowanie dr. med. Tomasza Gołąbka do pracy naukowej, które zdobywał między innymi w trakcie stażu w Harvard Medical School and Boston University School of Medicine w USA. Pan Dr hab. med. Rafał Chrzan podkreślił znakomity dorobek naukowy Habilitanta, dodatkowo uwzględniając fakt, że Habilitant jest autorem 1 monografii i 3 rozdziałów w podręcznikach. Recenzent stwierdził, że „w swoich publikacjach dr med. Tomasz Gołąbek w sposób krytyczny podchodzi do analizy danych piśmiennictwa i nie waha się przedstawiać własne, oryginalne teorie” co „świadczy o jego samodzielności i dojrzałości jako naukowca”. Dodatkowo Recenzent uważa, że „badania dotyczące udziału metali ciężkich w patogenezie raka pęcherza moczowego oraz badania genetyczne w raku moczownika”, które przeprowadził i opublikował Kandydat „są unikatowe w skali światowej”. Dr hab. med. Rafał Chrzan w swojej recenzji zwraca uwagę, że „wyjątkowa aktywność habilitanta oraz jego wkład w rozwój urologii i dziedzin pokrewnych zostały docenione w środowisku, zarówno na poziomie krajowym jak i międzynarodowym. Dr med. Tomasz Gołąbek został zaproszony do udziału w pracach Grupy Ekspertów do spraw raka

1. Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik
2. Sekretarz Komisji - Dr hab. med. Katarzyna Krzanowska
3. Recenzent - Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow
4. Recenzent - Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski
5. Recenzent - Dr hab. med. Rafał Chrzan
6. Członek Komisji - Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner
7. Członek Komisji - Dr hab. med. Krzysztof Gil

Prof. dr hab. n. med. CEZARY SZCZYLIK
Specjalista chorób wewnętrznych
K O L O G
00-075 Warszawa, ul. Mickiewicza 18
tel. 22 610 30 98

1. Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik

2. Sekretarz Komisji - Dr hab. med. Katarzyna Krzanowska

Katarzyna Krzanowska

3. Recenzent - Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow

4. Recenzent - Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski

5. Recenzent - Dr hab. med. Rafał Chrzan

6. Członek Komisji - Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner


7. Członek Komisji - Dr hab. med. Krzysztof Gil


1. Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik
2. Sekretarz Komisji - Dr hab. med. Katarzyna Krzanowska
3. Recenzent - Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow
4. Recenzent - Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski
5. Recenzent - Dr hab. med. Rafał Chrzan
6. Członek Komisji - Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner
7. Członek Komisji - Dr hab. med. Krzysztof Gil



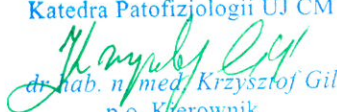
1. Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik
2. Sekretarz Komisji - Dr hab. med. Katarzyna Krzanowska
3. Recenzent - Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow
4. Recenzent - Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski
5. Recenzent - Dr hab. med. Rafał Chrzan
6. Członek Komisji - Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner
7. Członek Komisji - Dr hab. med. Krzysztof Gil

Marek Sosnowski

1. Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik
2. Sekretarz Komisji - Dr hab. med. Katarzyna Krzanowska
3. Recenzent - Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow
4. Recenzent - Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski
5. Recenzent - Dr hab. med. Rafał Chrzan 
6. Członek Komisji - Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner
7. Członek Komisji - Dr hab. med. Krzysztof Gil

1. Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik
2. Sekretarz Komisji - Dr hab. med. Katarzyna Krzanowska
3. Recenzent - Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow
4. Recenzent - Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski
5. Recenzent - Dr hab. med. Rafał Chrzan
6. Członek Komisji - Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner 
7. Członek Komisji - Dr hab. med. Krzysztof Gil

1. Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. med. Cezary Szczylik
2. Sekretarz Komisji - Dr hab. med. Katarzyna Krzanowska
3. Recenzent - Prof. dr hab. med. Tomasz Demkow
4. Recenzent - Prof. dr hab. med. Marek Sosnowski
5. Recenzent - Dr hab. med. Rafał Chrzan
6. Członek Komisji - Prof. dr hab. med. Andrzej Prajsner
7. Członek Komisji - Dr hab. med. Krzysztof Gil

Katedra Patofizjologii UJ CM

dr hab. n. med. Krzysztof Gil
p.o. Kierownik