

## PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, powołanej 13 maja 2013 r. przez  
Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów do przeprowadzenia  
postępowania habilitacyjnego dr Ireny Ciećko-Michalskiej  
w dziedzinie nauk medycznych, w dyscyplinie medycyna.**

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej odbyło się dnia 5 grudnia 2013 roku o godz. 12.00, w Krakowie, w siedzibie Dziekanatu Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego ul. Św. Anny 12 w następującym składzie:

1. Prof. Andrzej Habior – przewodniczący Komisji,
2. Prof. Dominika Dudek – sekretarz Komisji,
3. Prof. Marek Hartleb – recenzent Komisji,
4. Dr hab. Barbara Józefik – recenzent Komisji,
5. Prof. Krzysztof Fyderek – członek Komisji,

6. Prof. Marta Wawrzynowicz-Syczewska – recenzent Komisji uczestniczyła w posiedzeniu w trybie „wideokonferencyjnym”.

Siódmy członek Komisji – prof. Grażyna Rydzewska nie brała udziału w posiedzeniu Komisji. Sekretarzowi Komisji nie udało się nawiązać kontaktu telefonicznego ani pocztą elektroniczną z prof. G. Rydzewską, powołaną przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów na członka Komisji Habilitacyjnej dr Ireny Ciećko-Michalskiej.

Przewodniczący Prof. Andrzej Habior powitał i przedstawił członków Komisji, a następnie przypomniał najważniejsze liczbowe (bibliometryczne) wskaźniki dorobku naukowego dr Ireny Ciećko-Michalskiej w oparciu o przedstawione Komisji dokumenty.

Na dorobek naukowy Habilitantki (dane na dzień 28. stycznia 2013r.) składa się dziesięć oryginalnych prac naukowych oraz jedna publikacja pogładowa, opublikowanych w czasopiśmie zagranicznych i krajowych posiadających „Impact Factor”. Łączna punktacja tych publikacji wynosi: IF = 14.332, KBN/MNiSzW = 288. Ponadto Habilitantka jest współautorką publikacji opartej na badaniach wielośrodkowych, w czasopiśmie o IF 12.899 i publikacji pełno

tekstowej w suplemencie czasopisma o IF = 4.466. Jest również autorem 13 prac poglądowych i 4 kazuistycznych opublikowanych w czasopismach bez IF. Dorobek naukowy uzupełnia 46 doniesień ze zjazdów międzynarodowych i 45 streszczeń ze zjazdów krajowych. Liczba cytowań wynosi 44, a współczynnik Hirscha – 3.

Podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego jest cykl 6 prac monotematycznych pod wspólnym tytułem: „Wczesne wykrywanie zaburzeń neuropsychologicznych i zmian metabolizmu mózgu u chorych z marskością wątroby z i bez minimalnej encefalopatii wątrobowej”. Sumaryczny IF czasopism, w których opublikowano te prace wynosi 6.012, a sumaryczna punktacja MNiSzW wynosi 115.

Następnie przewodniczący przedstawił główne punkty i krótkie podsumowanie trzech recenzji zawierających ocenę dzieła habilitacyjnego i aktywności naukowej habilitantki:

Profesor Marta Wawrzynowicz-Syczewska oceniając zgodnie z obowiązującą Ustawą „osiągnięcie naukowe” Habilitantki pisze: „Badania Habilitantki są ważnym wkładem w poznanie jednostki chorobowej jaką jest minimalna encefalopatia wątrobowa. Wiele z nich, jak chociażby potencjały wywołane skojarzone z zadaniem, ma w tym obszarze charakter pionierski i poszerza naszą wiedzę o zaburzeniach neurokognitywnych u chorych z marskością wątroby.” Recenzentka oceniając aktywność naukową stwierdziła, że Habilitantka „poza przedstawionym cyklem publikacji nt. minimalnej encefalopatii wątrobowej, legitymuje się znaczącym dorobkiem naukowym jako pierwszy autor i współautor...” i wymienia dane bibliometryczne przedstawione przez przewodniczącego Komisji i zapisane w pierwszej części niniejszego protokołu. W podsumowaniu recenzji, prof. M. Wawrzynowicz-Syczewska oceniła wysoko osiągnięcia Habilitantki „głównie z powodu aktualnej tematyki badań, oryginalności na tle istniejącej literatury przedmiotu, zarówno światowej jak i polskiej, istotnego znaczenia uzyskanych wyników dla poszerzenia dotychczasowej wiedzy oraz ich implikacji klinicznych”. Zdaniem recenzentki, zarówno osiągnięcie naukowe Habilitantki jak i „pozostały dorobek naukowy, a także działalność organizacyjna, dydaktyczna i popularyzatorska (...) spełniają warunki określone w ustawie o stopniach i tytule naukowym”.

W recenzji profesora Marka Hartleba, w której nie ma wyraźnego wyodrębnienia dwóch części oceny, recenzent podkreśla, że 70% dorobku naukowego habilitantki pochodzi z prac opublikowanych w 2012 roku, ale jednocześnie zauważa, że „w dorobku kandydatki nie ma rozdziałów podręcznikowych”. Oceniając „osiągnięcie naukowe” Habilitantki recenzent zwrócił uwagę na „...bardzo spójny tematycznie cykl 5 prac oryginalnych i jednej poglądowej.

Wszystkie dotyczą poszukiwania nowych metod wykrywania wczesnych, subklinicznych stadiów encefalopatii wątrobowej”. Recenzent podkreślił, że „badaniami tego typu zajmuje się niewielu naukowców, bowiem wymagają one wiedzy w zakresie dwóch odległych dziedzin medycyny, tj hepatologii i neurologii”. Na koniec recenzent stwierdził, że „w swoich pracach habilitantka dała dowody, iż świetnie opanowała metody oceny zaburzeń kognitywnych u chorych z marskością wątroby za pomocą całej baterii testów neuropsychologicznych”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że sformułowania ostatniego fragmentu recenzji prof. Marka Hartleba należy jednoznacznie odczytać jako opinię pozytywną co do przyznania kandydatce stopnia doktora habilitowanego.

W trzeciej recenzji, sporządzonej w idealnej zgodności z wymogami zarówno Ustawy, jak i Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Barbara Józefik w wyodrębnionej ocenie „osiągnięcia naukowego” stwierdza, że „sumaryczny impact factor (IF) tych publikacji [będących podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego] wynosi 6.012, a sumaryczna liczba punktów MNiSW wynosi 115. Jakkolwiek wskaźniki bibliometryczne nie są imponujące, to jednak przedstawione publikacje są nowatorskie i wnoszą istotny wkład do dziedziny nauk medycznych”. W podsumowaniu tej części recenzji, recenzentka wyraża opinię, że „dorobek naukowy dr Ireny Ciećko-Michalskiej obejmuje nowoczesne i ważne zagadnienia z dziedziny medycyny, ma charakter nowatorski i wnosi istotny wkład w naukę w tym zakresie”. Oceniając aktywność naukową Habilitantki, recenzentka stwierdza, że wymagana Ustawą przesłanka mówiąca o „istotnej aktywności naukowej” została spełniona. Dr hab. Barbara Józefik, w zakończeniu swojej recenzji jednoznacznie stwierdza, że „nowatorski dorobek naukowy, umiejętności dydaktyczne, osiągnięcia organizacyjne oraz wartość poznawcza cyklu prac będących podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego spełniają kryteria wymagane dla przewodów habilitacyjnych”.

Podsumowując trzy recenzje, przewodniczący Komisji stwierdził, że wszyscy recenzenci pozytywnie ocenili dzieło habilitacyjne i aktywność naukową habilitantki. Dodatkowym dowodem na taką ocenę, jest jednakowe sformułowanie użyte w zakończeniu trzech recenzji wnioskujące o „dopuszczenie Habilitantki do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego”.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Recenzentów z pytaniem, czy chcą przedstawione opinie uzupełnić.

Prof. Marta Wawrzynowicz-Syczewska jeszcze raz podkreśliła, że dorobek spełnia wymagania Ustawy. Cykl publikacji jest bardzo ciekawy, ponieważ wciąż brakuje praktycznych narzędzi do badania funkcji poznawczych u pacjentów z marskością wątroby.

Prof. Marek Hartleb potwierdził pełnowartościowość dorobku naukowego habilitantki. Stwierdził, iż zajęła się ciekawą niszą badawczą, wpisującą się w aktualne potrzeby kliniczne i kierunki naukowe.

Dr hab. Barbara Józefik również stwierdziła, że dorobek naukowy dr med. I. Ciećko – Michalskiej spełnia wymagania ustawowe. Szczególna wartość stanowi interdyscyplinarny charakter badań.

Następnie, przewodniczący otworzył dyskusję zapraszając do niej wszystkich członków Komisji.

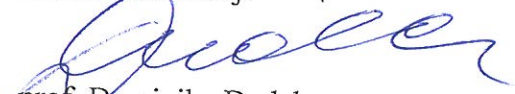
Prof. K. Fyderek i prof. Dudek przychyliłi się do opinii przedstawionych przez Recenzentów. Prof. Habior wysoko ocenił dorobek naukowy habilitantki. Osiągnięcia habilitantki odniósł do kryteriów oceny z Rozporządzenia Ministra NiSW z 2011 roku i uznał, że dr med. I. Ciećko – Michalska spełniła te wymagania.

Na zakończenie dyskusji, Przewodniczący poprosił o przystąpienie do głosowania. W głosowaniu jawnym, wszyscy obecni członkowie Komisji Habilitacyjnej (6 osób) głosowali za dopuszczeniem dr n. med. Ireny Ciećko-Michalskiej do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego i nadaniem Jej stopnia doktora habilitowanego.

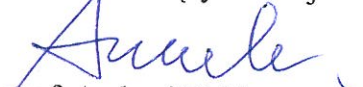
Przewodniczący Komisji, prof. Andrzej Habior podsumował, że po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym Habilitantki, opiniami zawartymi w przedstawionych recenzjach i wyczerpującej dyskusji, Komisja jednomyślnie opiniuje za nadaniem dr n. med. Irenie Ciećko-Michalskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i dyscyplinie medycyna.

Kraków, dnia 5 grudnia 2013 r.

Sekretarz Komisji

  
prof. Dominika Dudek

Przewodniczący Komisji

  
prof. Andrzej Habior